

ПРОБЛЕМЫ АВТОРСКОЙ САМОПРЕЗЕНТАЦИИ В ЖАНРАХ КИНОКРИТИКИ

Сложно где-либо найти однозначный ответ на вопрос, как именно нужно выражать свое авторское «я» в текстах критических жанров. Пожалуй, доподлинно известно лишь то, что свое «я» выражать необходимо, в принципе, иначе материал теряет свой смысл и вес. Просто представить рецензию или обзор без авторского мнения невозможно априори. На авторской оценке и базируется критика. Критик не может быть равнодушным или воздержаться от выражения своих впечатлений и эмоций от прочитанного или просмотренного. Но, как и в каких объемах допустимо «самовыражаться» критику? Как косвенная или прямая презентация авторского «я» рецензента в материале влияет на его восприятие и принятие читателем?

Для начала разведем понятия «блог», «эссе», «рецензия», а если быть точным, блогерский отзыв, эссе-рецензию и классическую рецензию.

Начнем с блога. Вне зависимости от выбранной платформы для формата поста крайне важно наличие множества «я». Не только в смысле самовыражения, но и непосредственно самого местоимения «я». Так как блог – это дневник, в нем принято говорить о себе и своем мнении открыто, не ограничивая себя в оценках. Пропуская все через призму собственных впечатлений (актуально, впрочем, не для всех блогов, но нормативно для формата). В качестве примера блога с кинокритикой можно взять «О фильме» (<http://o-filme.livejournal.com/>). Хотя, наверное, представленные там материалы сложно назвать рецензией. Например, рассмотрим недавно выставленный пост про картину Федора Бондарчука «Притяжение» (стиль автора сохранен – П. А.). «Шла в кинотеатр, для того чтобы посмотреть, что Бондарчук снял снова на тему фантастики (из любопытства). Была очарована и ошеломлена от полного просмотра этой картины». Автор не пытается объективно оценивать фильм, оставляя за собой только личное мнение, основанное на эмоциях. При этом не стесняется упоминать такие моменты как «Почему фильм так назван не поняла». Блог, конечно, может содержать классическую рецензию, но все равно он гораздо более свободен в вопросе возможности самовыражения. Для поста нормально не содержать аналитики вовсе. Весь так называемый «критический момент» может быть как педантично развит автором, так и свернут до голого мнения. Кроме этого, обычно в блогерском отзыве используется не абсолютно оценочная характеристика: «хорошо-плохо», а относительно оценочная: «мне нравится – мне не нравится».

В чем специфика эссе? Если судить по большому энциклопедическому словарю Пьера Ларусса: «Писатели часто называют эссе произведения, содержание, язык и композиция которых не позволяют отнести их к более определенному жанру. Под этим словом не следует подразумевать работу, написанную поверхностно, небрежно, а только сочинение, которое не дает сюжета во всех подробностях развития» [1; с. 201]. Это во многом актуально и для понимания особенностей эссе-рецензии. Рамки ее невероятно размыты, а степень самовыражения не ограничена. Андрей Дмитриевский в своей диссертации «Эссе как жанр публицистики» пишет «Подобный, эссеистический, подход автора к собственному внутреннему переживанию – принципиально – и отличает эссе от других художественных и художественно-публицистических произведений» [5; с. 7]. То есть, исходя из этого описания, эссе как раз в любом случае завязано на личных эмоциях автора. И если пост в блоге может быть как сдержанным, аналитичным, так и эмоциональным, при этом не превращаясь в классическую рецензию, то эссе-рецензия это как раз «восхищенное» произведение. Можно сказать, что известный эксперимент «Cahiers du Cinema», где в 700 выпуске журнала опубликовали 140 текстов, основанных лишь на эмоциях – самый крупный сборник эссе-рецензий в мире.

Отсюда легко вывести, что же представляет из себя классическая рецензия. А именно – более строгий в своих нормах и правилах жанр (впрочем, все равно остающийся относительно вольным), где выражение своего «я» исключительно через события, произошедшие с критиком и только через его эмоции недопустимо. Фразы в стиле «Я не понял» или «Когда я выходил из зала» считаются моветоном. Критик, пишущий именно классические рецензии всегда несколько отречен. Не ввязан в ситуацию. Он оценивает фильм как бы со стороны, дает ему оценку, исходя из объективных факторов. При этом обычно используется абсолютно-оценочная лексика. «Достаточно оригинально и новаторски начатый киноцикл выродился в беззастенчиво дустрый и до смешного пустой опус, похожий на мыльный пузырь», – пишет С. Кудрявцев про «Матрицу: Революцию» в своих «3 500 рецензиях» [2; с. 103]. Никаких полумер вроде «Мне кажется» или «Я думаю». Мнение представлено как факт. Жесткая, прямолинейная оценка, переданная с помощью эпитетов и сравнений.

Одним из основных камней преткновения и главным отличием рецензии от всех остальных жанровых форм критики можно назвать преобладание абсолютно-оценочной лексики над относительно-оценочной. И тут кроется важный момент проблемы самопрезентации. Критик не говорит о своих эмоциях и впечатлениях напрямую. Они неизменно отражены в жесткой оценке происходящего на страницах или на экране. «“Блейд-раннер” – пример очень интересного художественного сочетания: это и боевик, зрелищный по своим компонентам, чрезвычайно занимательный по интриге, и философский фильм-размышление, который является своеобразным предупреждением о судьбах грядущей цивилизации» [2; с. 212]. Можно отметить, что критик нигде не говорит о своем впечатлении. Иллюзия объективности создается благодаря тому, что личное ощущение крити-

ка сублимируется в характеристику. То есть, фильм назван занимательным, потому что он занял непосредственно критика. Но в рецензии это предоставлено как истина, как факт того, что фильм занимателен, в общем. То есть, для всех или почти для всех. Это несколько уводит в тень сам образ автора материала, однако более уверенно воздействует на читателя. В классической рецензии понятия «хорошо-плохо» и полутона вроде «почти удачно – не так уж плохо» заменяют собой все личные оценки. Такие, как «мне не по душе», «мне понравилось», «я думаю, это слишком скучно». То есть, те, которыми мы обычно пользуемся в жизни. В обычных диалогах и обсуждениях.

Так как же тогда критик должен выражать свое собственное «я» в рецензии или иных критических жанрах? Проблема самопрезентации решается наличием уникального стиля и созданием авторитетного вкуса, на который и будут опираться читатели. Пока мнение критика имеет особый вес, его «я» будет отражено в его предпочтениях, и в зависимости от его оценки будет регулироваться отношение к фильму и в некоторых случаях даже кассовые сборы. Уникальный стиль способствует поднятию популярности, привлечению новых читателей и, соответственно, появлению уже упомянутого авторитетного вкуса. При этом благовые и эссеистские приемы в данном случае не работают и лишь размывают впечатления о критике, а относительно-оценочная лексика вроде «мне кажется, что стало хуже» или «мне не нравится» вызывает ощущение субъективности автора. Его неуверенности. Что тоже снижает степень доверия к его словам. Потому несколько холодная и отстраненная классическая рецензия – наиболее удачный плацдарм для создания образа автора и его самовыражения, несмотря на все рамки и ограничения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ларрус П. Большой энциклопедический словарь. – Ларрус, 1960. – 1012 с.
2. Кудрявцев С. В. Книга киорецензий «3 500». – Москва, 2008. – 688 с.
3. «О фильме» [Электронный ресурс]. – URL: <http://o-filme.livejournal.com/>
4. Гаранина Э. Ю. Оценочность в жанре киорецензии. – Кемерово, 2013. – 31 с.
5. Дмитриевский А. Л. Эссе как жанр публицистики. – Санкт-Петербург, 2003. – 202 с.

Д. Ю. Башкова

СТРАТЕГИЯ САМОПРЕЗЕНТАЦИИ В ПОЛИТИЧЕСКИХ ТЕКСТАХ СМИ

Политическая жизнь общества волновала людей во все времена: начиная Древней Грецией и заканчивая новейшим временем. Однако в последние несколько лет интерес к политике особенно обострился. Сегодня практически ни один радиоэфир или выпуск новостей, а тем более выход газеты или журнала, не обходится без материала, связанного с политической темой. Одним из важных аспектов политических текстов последних лет является личное обращение политиков к аудитории, что связано со многочисленными избирательными компаниями, идущими во многих странах, и широкомасштабными военными действиями в разных уголках планеты. Прямой контакт политиков с аудиторией,